

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY**  
w trybie ZAPYTANIA O CENĘ ZOC/01/15  
\*\*\* usługi porządkowe, ochroniarskie, stróżowania \*\*\*

SĄD REJONOWY z siedzibą w Zielonej Górze ul. Pl. Słowiański 2  
Tel. 068-32-20-319 faks: 068-32-20-319  
NIP 929-10-96-304 REGON 000325564  
www.zielona-gora.sr.gov.pl

*Zielona Góra, dnia 22.04.2015r.*

**ZAWIADOMIENIE**

**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT**

Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.), informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę na usługi porządkowe, ochroniarskie, stróżowania Sądu Rejonowego w Zielonej Górze w budynku przy pl. Słowiańskim 12 w Zielonej Górze na podstawie kryterium ceny określonej w SIWZ najkorzystniejszą ofertę na poszczególne części złożyły firmy:

**I. INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**CZEŚĆ I:**

*„Perfect Sp. z o.o.”*

*ul. Ogrodowa 50*

*65-516 Zielona Góra*

Firma „Perfect Sp. z o.o.” zaproponowała najniższą cenę i uzyskała **100 pkt**, gdzie jedynym kryterium oceny ofert była cena. Oferta firmy PERFECT nie podlegała odrzuceniu.

Na Część I wpłynęły również oferty firm:

1. Hyper System, ul. Głowackiego 10/4, 65-301 Zielona Góra – **98 pkt**,
2. Sekret Security Sp. z o.o., ul. Bierzarina 43, 66-400 Gorzów Wlkp. – **81 pkt**.

3. Agencja Ochrony P.U.H „VOTUM”, ul. Nowa 21, 85-119 Bydgoszcz, która podlegała odrzuceniu.

## **CZEŚĆ II:**

**„Perfect Sp. z o.o.”**

**ul. Ogrodowa 50**

**65-516 Zielona Góra**

Firma „Perfect Sp. z o.o.” zaproponowała najniższą cenę i uzyskała **100 pkt**, gdzie jedynym kryterium oceny ofert była cena. Oferta firmy PERFECT nie podlegała odrzuceniu.

Na Część II wpłynęły również oferty firm:

1. Sekret Security Sp. z o.o., ul. Bierzarina 43, 66-400 Gorzów Wlkp. – **99 pkt**,
2. Agencja Ochrony P.U.H „VOTUM”, ul. Nowa 21, 85-119 Bydgoszcz, która podlegała odrzuceniu.

## **II. INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY.**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż w prowadzonym postępowaniu odrzucono ofertę złożoną przez Wykonawcę – Agencja Ochrony P.U.H „Votum”, ul. Nowa 21, 85-119 Bydgoszcz:

- 1) Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 6 odrzuceniu podlega oferta firmy Agencja Ochrony P.U.H „Votum”, ul. Nowa 21, 85-119 Bydgoszcz, w części I. Powodem odrzucenia jest błędnie zastosowana stawka VAT w części I a). Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega sprostowaniu.

Oferta firmy VOTUM zawierała nieprawidłową stawkę VAT na sprzątanie wewnątrz budynku (przyjęto 8%). Tym samym znacząco została zaniżona cena w stosunku do pozostałych wykonawców, którzy przyjęli prawidłową stawkę 23 %. W takiej sytuacji mamy do czynienia z zastosowaniem nieprawidłowej stawki VAT, gdy zamawiający nie określił tej stawki w SIWZ. Zatem zastosowanie wadliwej stawki należy uznać za element cenotwórczy i błąd w obliczeniu ceny. Tym samym oferta winna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP. Nie można zastosować art. 87 ust. 2 pkt

3, ponieważ nie sposób mówić że oferta jest niezgodna z SIWZ, w sytuacji, gdy SIWZ nie zawierała stawki VAT.

Określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli nie ma ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 87 ust. 2 pkt 3; uchw. SN z 20.10.2011 r., III CZP 52/11). Koresponduje z tym wyr. KIO z 30.4.2013 r. (KIO 880/13, Legalis): poprawienie stawki VAT na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 jest obligatoryjne - jednak tylko, gdy stawka podatku została określona w siwz i gdy poprawienie tej omyłki nie będzie powodować istotnej zmiany w treści oferty

- 2) Zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 i 4 odrzuceniu podlega oferta firmy Agencja Ochrony P.U.H „Votum”, ul. Nowa 21, 85-119 Bydgoszcz, również w części II. Powodem odrzucenia oferty w tej części jest to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z uwagi na wątpliwości co do ceny oferty Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie kryterium cenowego, celem ustalenia, czy jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi firma VOTUM wskazała, że wszyscy jej pracownicy, jacy zostali przewidziani do wykonania zamówienia posiadają stopień niepełnosprawności, wpisany na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, został zaliczony do Znacznego Stopnia Niepełnosprawności. Nadto jak wynika z orzeczenia o stopniu niepełnosprawności tej osoby, wymaga ona stałej lub długotrwałej opieki, bądź pomocy innej osoby w zw. ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Jednym z wymogów zamawiającego było aby co najmniej jeden pracownik - kwalifikowany – odpowiadający za ochronę w czasie godzin pracy Sądu, nie posiadał żadnego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności ruchowej (załączniku nr 1 do Projektu Umowy Nr 2 ZAKRES OBOWIĄZKÓW WYKONAWCY). W tej sytuacji, oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, bowiem przewiduje wykonanie zamówienia w zakresie ochrony w czasie godzin pracy Sądu, przez osobę niepełnosprawną w stopniu znacznym.

Dodatkowo jak wynika, z informacji Wykonawcy, będzie on korzystał z pomocy PFRON co do wszystkich pracowników, w tym pracownika, który zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, nie mógł legitymować się niepełnosprawnością

ruchową. W takim przypadku, oferta (z uwagi na zewnętrzne dofinansowanie, które jest niemożliwe przy osobach, które nie legitymują się zaświadczeniem o niepełnosprawności), zawiera również rażąco niską cenę, a więc podlega odrzuceniu zgodnie z 89 ust.1 pkt 4, przy czym jest to konsekwencją naruszenia pkt 2 ostatnio powołanego przepisu.

**W prowadzonym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.**

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Przewidywany termin podpisania umowy 29.04.2015r.

Z upoważnienia  
Dyrektora Sądu Rejonowego  
w Zielonej Górze  
Angelika Sułek